

Oborniki, dnia 19 lipca 2024 r.

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienie publicznego pn. „Dowozy szkolne dzieci z niepełnosprawnością w latach 2024/2025”, nr ref. CUW.2.05.2024**

## **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W RAMACH CZ. I, CZ. II ORAZ CZ. III ZAMÓWIENIA**

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605., dalej jako PZP) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie cz. I, cz. II oraz cz. III zamówienia dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

I. Jako najkorzystniejsza w ramach cz. I zamówienia, została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**SADI TRANS sp. z o.o.  
ul. P. Wedelickiego 22  
64-600 Oborniki  
NIP 6060112237**

### **Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie cz. I zamówienia**

Wybrana oferta w zakresie cz. I uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy w ramach kryteriów oceny ofert (łącznie 70 pkt.), przy czym kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu była cena (60%) oraz jakość pojazdu 40%. Oferta Wykonawcy na wykonanie cz. I zamówienia była jedyną ofertą złożonymi w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający dokonał oceny w/w oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W cz. I zamówienia wybrany Wykonawca uzyskał 60 pkt. w ramach kryterium cena oraz 10 pkt. w ramach kryterium jakość pojazdu (Wykonawca oświadczył i wykazał, że do wykonania cz. I zamówienia będzie wykorzystywał pojazd spełniający wymagania postawione przez Zamawiającego w SWZ, wyprodukowany w 2009 r.).

Wykonawca w odniesieniu do części I zamówienia wykazał spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zaś jego oferty na wykonanie w/w części zamówienia nie podlegały odrzuceniu. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania. Cena najkorzystniejszej oferty w zakresie cz. I zamówienia tj. 199 800,04 zł brutto nie przekroczyła kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia tj. 248.000,00 zł brutto.

### **Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie cz. I zamówienia**

Zgodnie z art. 239 ust.1 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający określił w SWZ dwa kryteria oceny ofert tj. cena 60% oraz jakość pojazdu 40% (w ramach którego oceniał wiek pojazdu, który będzie wykorzystywany przy wykonaniu zamówienia). Wybrany wykonawca uzyskał w ramach w/w kryteriów oceny ofert łącznie 70 pkt i był jedynym Wykonawcą, który złożył ofertę na tę część zamówienia.

| Nr oferty                 | Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty | Cena brutto PLN | Punktacja w ramach kryterium cena (60%) | Punktacja w ramach jakości pojazdu (40%) | Łączna punktacja |
|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------------------|------------------------------------------|------------------|
| <b>Część I zamówienia</b> |                                                                                                                                                          |                 |                                         |                                          |                  |
| 1                         | SADI TRANS sp. z o.o.<br>ul. P.Wedelickiego 22<br>64-600 Oborniki<br>NIP 6060112237                                                                      | 199 800,04 zł   | 60 pkt                                  | 10 pkt                                   | 70 pkt           |

II. Jako najkorzystniejsza w ramach **cz. II** zamówienia, została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Firma „PRZEMYSŁAW”**  
**Grażyna Czarnecka**  
**ul. Czarnkowska 32**  
**64-610 Rogoźno**  
**NIP 7661023898**

#### **Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie cz. II zamówienia**

Wybrana oferta w zakresie **cz. II** uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy w ramach kryteriów oceny ofert (łącznie 100 pkt.), przy czym kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu była cena (60%) oraz jakość pojazdu 40%.

Zamawiający dokonał oceny w/w ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W zakresie **cz. II** zamówienia wybrany Wykonawca uzyskał 60 pkt. w ramach kryterium cena oraz 40 pkt. w ramach kryterium jakość pojazdu (Wykonawca oświadczył i wykazał, że do wykonania **cz. II** zamówienia będzie wykorzystywał pojazd spełniający wymagania postawione przez Zamawiającego w SWZ, wyprodukowany w 2021 r.).

Wykonawca w odniesieniu do **cz. II** zamówienia wykazał spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zaś jego oferty na wykonanie w/w części zamówienia nie podlegały odrzuceniu. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania. Cena najkorzystniejszej oferty w zakresie **cz. II** zamówienia tj. 182 217,60 zł brutto przekroczyła kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia tj. 180.000,00 zł brutto, jednakże Zamawiający podjął decyzję o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na realizację części II zamówienia do kwoty zaproponowanej przez Wykonawcę.

#### **Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie cz. II zamówienia**

Zgodnie z art. 239 ust.1 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający określił w SWZ dwa kryteria oceny ofert tj. cena 60% oraz jakość pojazdu 40% (w ramach którego oceniał wiek pojazdu, który będzie

wykorzystywany przy wykonaniu zamówienia). Wybrany wykonawca uzyskał w ramach w/w kryteriów oceny ofert łącznie 80 pkt. – w odniesieniu do cz. II zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty (art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP):**

Zamawiający dokonał odrzucenia ofert złożonych na cz. II zamówienia przez wykonawców: Alfa Bus sp. z o. o. oraz Usługi Medyczne Leszek Sobański na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z 97 ust. 5 PZP oraz Rozdziałem 11 pkt. 1.2 SWZ, albowiem ww. nie wnieśli wadium przed upływem terminu składania ofert.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty (art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP):**

Zamawiający w ramach niniejszego postępowania wymagał od wykonawców wniesienia wadium. Zgodnie natomiast z art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Zgodnie natomiast z Rozdziałem 11 SWZ: Każdy Wykonawca zobowiązany jest zabezpieczyć swoją ofertę wadium (dla każdej z części osobną). **Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert** i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 PZP.

Wykonawca Alfa Bus sp. z o. o. nie wniósł wymaganego wadium w sposób przewidziany w SWZ, a zatem jego oferta podlegała odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

Wykonawca Usługi Medyczne Leszek Sobański nie wniósł wymaganego wadium w sposób przewidziany w SWZ, przed upływem terminu składania ofert, a zatem jego oferta podlegała odrzuceniu. Termin składania ofert został określony do 24 czerwca 2024 r. do godz. 11:00. Do wskazanej daty dziennej i godzinowej, nie wpłynęło na konto wskazane w SWZ przez zamawiającego, wadium w formie pieniężnej, ani wraz z ofertą wykonawca nie przedłożył dokumentu wadium w innej przewidzianej formie. Zamawiający zwrócił się do banku, w którym prowadzi rachunek bankowy przeznaczony do wpłat wadium celem powzięcia informacji, o której godzinie na jego koncie nastąpiło zaksięgowanie wpłaconych przez wykonawcę Usługi Medyczne Leszek Sobański środków. Z powziętych informacji wynika, że wadium wpłacone przez wykonawcę wpłynęło po terminie składania ofert. W zaistniałej należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z zapisami art. 97 ust. 5 PZP, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ww. ustawy. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami PZP Wykładnia art. 97 ust. 5 PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

| Nr oferty | Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca |  |  |  | Łączna |
|-----------|--------------------------------------------------------|--|--|--|--------|
|-----------|--------------------------------------------------------|--|--|--|--------|

|                            | <b>prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, który złożyli oferty</b> | <b>Cena brutto PLN</b> | <b>Punktacja w ramach kryterium cena (60%)</b>            | <b>Punktacja w ramach jakości pojazdu (40%)</b> | <b>punkta cja</b> |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------|
| <b>Część II zamówienia</b> |                                                                                                         |                        |                                                           |                                                 |                   |
| 2                          | Firma „PRZEMYSŁAW”<br>Grażyna Czarnecka<br>Ul. Czarnkowska 32<br>64-610 Rogoźno<br>NIP 7661023898       | 182 217,60 zł          | 60 pkt                                                    | 40 pkt                                          | 100 pkt           |
| 5                          | Alfa Bus Sp. zo.o.<br>25-516 Kielce ul.Kolbera 9<br>NIP 9591947835                                      | 160 655,18 zł          | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP. |                                                 |                   |
| 4                          | Usługi Medyczne Leszek Sobański<br>64-600 Oborniki Uścikowo 127<br>NIP 7661719418                       | 140.459,40 zł          | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP. |                                                 |                   |

**III.** Jako najkorzystniejsza w ramach **cz. III** zamówienia, została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Transport Autobusowy**  
**Marek Gośliński**  
**ul. Armii Poznań 24/11**  
**64-600 Oborniki**  
**NIP 787 102 29 88**

#### **Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie cz. III zamówienia**

Wybrana oferta w zakresie **cz. III** uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy w ramach kryteriów oceny ofert (łącznie 90 pkt.), przy czym kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu była cena (60%) oraz jakość pojazdu 40%.

Zamawiający dokonał oceny w/w ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W zakresie **cz. III** zamówienia wybrany Wykonawca uzyskał 60 pkt. w ramach kryterium cena oraz 30 pkt. w ramach kryterium jakość pojazdu (Wykonawca oświadczył i wykazał, że do wykonania **cz. III** zamówienia będzie wykorzystywał pojazd spełniający wymagania postawione przez Zamawiającego w SWZ, wyprodukowany w 2017 r.).

Wykonawca w odniesieniu do **cz. III** zamówienia wykazał spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zaś jego oferty na wykonanie w/w części zamówienia nie podlegały odrzuceniu. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania. Cena najkorzystniejszej oferty w zakresie **cz. III** zamówienia tj. 258 141,60 zł brutto przekroczyła kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części

zamówienia tj. 249.000,00 zł brutto, jednakże Zamawiający podjął decyzję o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na realizację części III zamówienia do kwoty zaproponowanej przez Wykonawcę.

**Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie cz. II zamówienia**

Zgodnie z art. 239 ust.1 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający określił w SWZ dwa kryteria oceny ofert tj. cena 60% oraz jakość pojazdu 40% (w ramach którego oceniał wiek pojazdu, który będzie wykorzystywany przy wykonaniu zamówienia). Wybrany wykonawca uzyskał w ramach w/w kryteriów oceny ofert łącznie 90 pkt. – w odniesieniu do cz. III zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty (art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP):**

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty złożonej na cz. III zamówienia przez wykonawcę: Alfa Bus sp. z o. o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z 97 ust. 5 PZP oraz Rozdziałem 11 pkt. 1.2 SWZ, albowiem wykonawca nie wniósł wadium.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty (art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP):**

Zamawiający w ramach niniejszego postępowania wymagał od wykonawców wniesienia wadium. Zgodnie natomiast z art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Zgodnie natomiast z Rozdziałem 11 SWZ: Każdy Wykonawca zobowiązany jest zabezpieczyć swoją ofertę wadium (dla każdej z części osobno). **Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert** i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 p.z.p .

Wykonawca Alfa Bus sp. z o. o. nie wniósł wymaganego wadium w sposób przewidziany w SWZ, a zatem jego oferta podlegała odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

| Nr oferty            | Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, którzy złożyli oferty | Cena brutto PLN | Punktacja w ramach kryterium cena (60%)                   | Punktacja w ramach jakości pojazdu (40%) | Łączna punktacja |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------|
| Część III zamówienia |                                                                                                                                                          |                 |                                                           |                                          |                  |
| 5                    | Transport Autobusowy<br>Marek Gośliński<br>ul. Armii Poznań 24/11<br>64-600 Oborniki<br>NIP 787 102 29 88                                                | 258 141,60 zł   | 60 pkt                                                    | 30 pkt                                   | 90 pkt           |
| 3                    | Alfa Bus Sp. zo.o.<br>25-516 Kielce ul.Kolbera 9<br>NIP 9591947835                                                                                       | 192 383,42 zł   | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP. |                                          |                  |

